



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

16 декабря 2014 года

Дело № А76-21914/2013

Резолютивная часть определения объявлена 09 декабря 2014 года

Определение в полном объеме изготовлено 16 декабря 2014 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бушуев В.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пахомовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Златоустовский металлургический завод» заявление конкурсного управляющего от имени должника к открытому акционерному обществу Коммерческому банку «Петрокоммерц» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, при участии в судебном заседании представителя ответчика открытого акционерного общества Коммерческого банка «Петрокоммерц» Алексеевой Л.А. по доверенности от 27.03.2014, представителя должника Шайхетдиновой Л.А. по доверенности от 17.11.2014, представителя конкурсного кредитора ООО «Ростовский электрометаллургический завод» Линенко С.С. по доверенности от 28.10.2014,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.11.2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Салиса» возбуждено производство по делу о банкротстве ликвидируемого должника открытого акционерного общества «Златоустовский металлургический завод» (далее – общество «ЗМЗ», должник).

Решением суда от 19.12.2013 (резюлютивная часть решения оглашена 13.12.2013) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Чикризов Александр Николаевич, член Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Конкурсный управляющий от имени должника 08.07.2014 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным кредитного договора № 20.2-12/03080 от 29.06.2012, заключенного между открытым акционерным обществом Коммерческим банком «Петрокоммерц» (далее – Банк «Петрокоммерц», Банк, ответчик) и обществом «ЗМЗ», и применении последствий недействительности указанной сделки.

Определением суда от 23 июля 2014 года к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены компания Мастеркинг Трейдинг Лимитед (Mastering Trading Limited, Республика Кипр), общество с ограниченной ответственностью «МеталлургТраст» (далее – общество «Металлург-Траст»), Варшавский Вадим Евгеньевич.

Определением суда от 29.09.2014 (резюлютивная часть определения оглашена 22.09.2014) Чикризов Александр Николаевич отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества «ЗМЗ». Этим же судебным актом конкурсным управляющим должника утвержден Акимов Виктор Алексеевич, член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Требование об оспаривании сделки со ссылками на ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 2 ст.61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обосновано доводами о заключении кредитного договора со злоупотреблением правом и о причинении в результате заключения сделки вреда имущественным интересам иных

кредиторов общества «ЗМЗ». Конкурсный управляющий указывает на то, что выдача кредита по оспариваемому договору предназначалась не для пополнения оборотных средств должника, а для оплаты обществом «Металлург-Траст» задолженности по приобретению у аффилированного с ответчиком третьего лица компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед прав требований к обществу «ЗМЗ», ранее принадлежавших Банку. Конкурсный управляющий указывает на то, что должник, имел на момент совершения оспариваемых сделок признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, о чем ответчику должно было быть известно. В результате совершения оспариваемой сделки, согласно доводам конкурсного управляющего, Банк получил льготное удовлетворение своих требований к должнику по обязательствам, включенным в мировое соглашение в деле о банкротстве общества «ЗМЗ», прекращенном в 2010 году, а также получил проценты. Кроме того, оформление кредитных правоотношений повлекло также и необоснованное увеличение размера кредиторской задолженности общества «ЗМЗ».

Банк «Петрокоммерц» в представленном отзыве против удовлетворения заявления конкурсного управляющего возражал (л.д. 69-76 т. 3). В обоснование своих возражений Банк ссылается на свою добросовестность и соответствие оспариваемой сделки общим требованиям законодательства. Ответчик утверждает, что условия договора являлись обычными для договоров данного вида. Денежные средства были выданы должнику для пополнения оборотных средств и использованы для оплаты текущей задолженности перед обществом «Металлург-Траст» за поставленную продукцию. Банк указывает на правомерность уступки своих требований к обществу «ЗМЗ» по кредитным договорам 2008 года третьему лицу компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед и отсутствие аффилированности с указанной компанией. Ответчик отмечает недоказанность наличия у должника признаков неплатежеспособности и осведомленности ответчика о наличии данного

признака, а также недоказанность цели причинения вреда интересам кредиторов.

В письменных объяснениях по делу (л.д. 102-112 т. 9) Банк дополнительно указывает на систематический характер приобретения обществом «Металлург-Траст» в 2010 году прав требований к обществу «ЗМЗ». При обращении за выдачей кредита по оспариваемому договору Банк проверил реальность обязательств, погашение которых было указано в качестве цели получения кредита. Банк полагает, что недобросовестность при оспаривании данной сделки имеет место со стороны самого конкурсного управляющего, общества «Металлург-Траст» и Варшавского В.Е., последний из которых реализует цель ухода от исполнения обязательств. Банк также отрицает наличие совокупности обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной по п. 2 ст.

61.2 Закона о банкротстве.

Третье лицо Варшавский В.Е. и конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» в устных (судебные заседания 28 октября 05 ноября 2014 года, 09 декабря 2014 года) и письменных объяснениях (л.д. 116-133 т. 12), и в отзыве (л.д. 131-148 т. 9) заявленные требования поддержали.

Третье лицо компания Мастеркинг Трейдинг Лимитед в письменных объяснениях (л.д. 1-3 т. 10) против заявленных требований возражало, поддерживая позицию Банка «Петрокоммерц».

Третье лицо общество «Металлург-Траст» позицию по существу заявленных требований не выразило.

В судебном заседании должник, третье лицо Варшавский В.Е. и конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод», а также Банк «Петрокоммерц» поддержали свои требования и возражения, изложенные выше.

Третьи лица компания Мастеркинг Трейдинг Лимитед, общество «Металлург-Траст», а также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились. Арбитражный суд располагает сведениями об извещении третьих лиц о начавшемся судебном процессе. Информация о месте и времени судебного разбирательства в установленном порядке размещена на сайте арбитражного суда в сети Интернет в разделе «Картотека арбитражных дел».

В судебном заседании рассмотрены и отклонены ходатайства Банка «Петрокоммерц» об оставлении заявления без рассмотрения и о приостановлении производства по нему, о чем вынесены отдельные судебные акты.

Выслушав объяснения лиц, принявших участие в судебном заседании, исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, арбитражный суд находит заявление об оспаривании сделок подлежащим удовлетворению.

Судом установлено, что в рамках возбужденного 30.06.2009 дела о банкротстве общества «ЗМЗ» № А76-13230/2009 (л.д. 144 т. 3) в ходе процедуры наблюдения было рассмотрено и признано обоснованным требование Банка «Петрокоммерц» на сумму 2 125 054 354 руб. 59 коп., в том числе 2 000 000 000 руб. основной задолженности, 120 054 354 руб. 59 коп. процентов за пользование кредитом и 5 000 000 руб. финансовых санкций (определение от 25.11.2009 по делу № А76-13230/09 - л.д. 90-98 т. 1).

Признавая требование Банка обоснованным, арбитражный суд в определении от 25.11.2009 пришел к выводу о наличии поручительства общества «ЗМЗ» (договоры поручительства от 27.06.2008 № 20.2-08/18249 и от 21.11.2008 №20.2-08/18576) по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Эстар» (далее – общество «ТД «Эстар») по кредитным договорам №20.2-08/03110 от 27.06.2008 и №20.2-08/03187 от

21.11.2008. Размер задолженности был определен судом по кредитному договору №20.2-08/03110 от 27.06.2008 в сумме 1 250 000 000 руб. основной задолженности, 71 301 369 руб. 86 коп. процентов за пользование кредитом, 33 698 630 руб. 14 коп. штрафных процентов и 3 331 849 руб. 32 коп. неустойки; по договору №20.2-08/03187 от 21.11.2008 в сумме 750 000 000 рублей основной задолженности, 48 752 984 руб. 73 коп. процентов за пользование кредитом, 30 328 767 руб. 12 коп. штрафных процентов, 1 662 199 руб. 91 коп. неустойки (л.д. 66-89 т. 1). Общую сумму штрафных процентов и неустойки в размере 69 021 446 руб. 49 коп. арбитражный суд в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизил до 5 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.10.2009 по делу № А41-18850/2009 требование Банка «Петрокоммерц» по указанным кредитным договорам в размере 2 164 810 739 руб. 19 коп. включено в реестр требований кредиторов основного должника общества «ТД «Эстар» (л.д. 140-141 т. 1).

Определением от 27.07.2010 по делу № А76-13230/2009 арбитражный суд утвердил мировое соглашение по делу о банкротстве открытого акционерного общества «Златоустовский металлургический завод» и прекратил производство по делу (л.д. 99-109 т. 1).

Условием утвержденного мирового соглашения явилось обязательство должника общества «ЗМЗ» по истечении отсрочки исполнения всех платежей сроком на три года в течение семи последующих лет равными ежемесячными платежами в размере 1/84 от суммы задолженности осуществить погашение задолженности перед кредиторами, в том числе перед Банком «Петрокоммерц» в размере 2 125 054 354 руб. 59 коп.

По договорам об уступке прав требования №20.2-10/03075 от 17.09.2010 и №20.2-10/03076 от 17.09.2010 Банк «Петрокоммерц» (цедент) уступил компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед (цессионарию) права требования

цедента к заемщику обществу «ТД «Эстар», вытекающие из кредитных договоров №20.2-08/03110 от 27.06.2008 и №20.2-08/03187 от 21.11.2008 (л.д. 110-122 т. 1). Цену уступаемых прав стороны определили в размере 825 013 258 руб. 71 коп. по кредитному договору №20.2-08/03187 от 21.11.2008 и 1 350 479 452 руб. 05 коп. по кредитному договору №20.208/03110 от 27.06.2008.

Позднее между компанией Мастеркинг Трейдинг Лимитед (цедентом) и обществом «Металлург-Траст» (цессионарием) заключены договоры об уступке прав требования от 24.09.2010 №4092010СМАСТК2, от 24.09.2010 №24092010СМАСТК3, по условиям которых цедент уступает цессионарию права требования к заемщику обществу «ТД «Эстар», вытекающие из кредитных договоров №20.2-08/03110 от 27.06.2008 и №20.2-08/03187 от 21.11.2008 (л.д. 133-139 т. 2 и л.д. 21-27 т. 2).

Согласно пунктам 1.2 договоров об уступке прав требования от 24.09.2010 №4092010СМАСТК2 и № 24092010СМАСТК3 от цедента к цессионарию переходят права, обеспечивающие исполнение заемщиком обязательств по кредитным договорам №20.2-08/03110 от 27.06.2008 и №20.2-08/03187 от 21.11.2008, в том числе по договорам поручительства №20.2-08/18576 от 21.11.2008, №20.2-08/18249 от 27.06.2008, заключенным между Банком «Петрокоммерц» и обществом «ЗМЗ».

Цену уступаемых прав стороны определили в размере 903 054 354 руб. 59 коп. по кредитному договору №20.2-08/03187 от 21.11.2008 и 1 498 013 398 руб. 64 коп. по кредитному договору №20.2-08/03110 от 27.06.2008.

Условиями договоров об уступке прав требования от 24.09.2010 №4092010СМАСТК2 и № 24092010СМАСТК3 предусмотрена рассрочка оплаты обществом «Металлург-Траст» приобретаемых прав требований до 23.03.2018 с уплатой процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 12 пунктов.

Определением суда от 21.02.2011 по делу о банкротстве №А7613230/2009 произведена процессуальная замена конкурсного кредитора Банк «Петрокоммерц» его правопреемником обществом «Металлург-Траст».

Между Банком «Петрокоммерц» (кредитором) и обществом «ЗМЗ» (заемщиком) 29.06.2012 заключен кредитный договор № 20.2-12/03080 и дополнительное соглашение к нему № 1 от 29.03.2013. По условиям кредитного договора Банк обязался предоставить заемщику кредит в размере 2 783 847 156 руб. 35 коп. с условием об оплате процентов за пользование кредитом в размере 12% годовых в срок до 23.03.2018 (л.д. 18-25 т. 1).

Срок возврата основной суммы кредита определен сторонами по графику ежеквартально с 30.09.2014 до 23.03.2018.

На основе доводов кредитора общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (л.д. 134 т. 9), письменных и устных объяснений Банка (л.д. 107 т. 9, протоколы судебного заседания 19.09.2014 и 28.10.2014-05.11.2014) установлен факт подписания сторонами двух редакций кредитного договора № 20.2-12/03080 с различным содержанием пункта 7.1.7. В одной из редакций содержится ограничение на уступку прав требований кредитором, в другой редакции, представленной в дело, содержится указание на возможность при наличии волеизъявления сторон изменить порядок исполнения обязательств заемщиком.

Исполнение обществом «ЗМЗ» обязательств по кредитному договору № 20.2-12/03080 было обеспечено поручительством физического лица Варшавского В.Е. по договору № 20.2-12/183/3 от 29.06.2012 (л.д. 26-28 т. 1).

Согласно выписке по счету общества «ЗМЗ» № 40702810200230691304, открытому в Банке «Петрокоммерц», Банк 29.06.2012 зачислил на расчетный счет должника денежные средства в размере 2 783 847 156 руб. 35 коп. (л.д. 56 т. 1) с указанием на назначение платежа: «выдача кредита по договору № 20.2-12/03080...».

Определением от 05.03.2014 в рамках настоящего дела о банкротстве арбитражный суд признал требование Банка «Петрокоммерц», основанное на кредитном договоре № 20.2-12/03080 от 29.06.2012 в размере 2 783 847 156 руб. 35 коп. основного долга и 316 672 147 руб. 75 коп. процентов за пользование кредитом обоснованным для включения в реестр требований кредиторов.

Конкурсный управляющий должника, полагая, что заключение кредитного договора № 20.2-12/03080 от 29.06.2010 было сопряжено со злоупотреблением правами со стороны заинтересованных участников исследуемых событий и имело цель причинения имущественного вреда кредиторам, предъявил требование о признании указанного договора недействительным.

В силу ст. 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Правила главы III.1 Закона о банкротстве могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса (в редакции, действовавшей на момент совершения указанных сделок) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых

вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 указанного постановления).

Согласно абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности

имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 данного Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце пятом пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) при определении наличия признака неплатежеспособности следует исходить из содержания этого понятия, данного в абзаце тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что, получив сумму кредита в размере 2 783 847 156 руб. 35 коп. по договору № 20.2-12/03080 от 29.06.2012 общество «ЗМЗ» в тот же день перечислило указанную сумму в полном объеме платежным поручением № 2 от 29.06.2012 обществу «МеталлургТраст» на расчетный счет № 40702810851000692388, также открытому в Банке «Петрокоммерц», с указанием в назначении платежа: «Оплата по договору № 0210006 от 20.08.2010. (12-595 от 03.09.10) за заготовку, включая НДС 18% - 424654650-97» (выписка по счету л.д. 51 т. 7).

Общество «Металлург-Траст» в день получения денежных средств от общества «ЗМЗ» (29.06.2012) платежными поручениями от 29.06.2012 № 225 на сумму 903 054 354 руб. 59 коп., № 226 на сумму 1 498 013 398 руб. 64 коп. и № 227 на сумму 382 779 403 руб. 12 коп. (л.д. 49 т. 7) перечислило денежные средства в общей сумме 2 783 847 156 руб. 35 коп. на расчетный счет компании

Мастеркинг Трейдинг Лимитед с указанием в назначении платежей на оплату по договорам об уступке права требования от 24.09.2010 №24092010СМАСТК2, №24092010СМАСТК1 и №24092010СМАСТК3.

Из справки Банка от 02.10.2014 № 01-4-18/16601 (л.д. 50 т. 7) следует, что расчетный счет № 40702810851000692388 обществом «Металлург-Траст» был открыт за два дня до совершения указанных операций (27.06.2012) и закрыт 23.08.2012.

Из выписки движения по счету общества «Металлург-Траст» №40702810851000692388 следует, что за весь период пользования указанным счетом операции по нему осуществлялись лишь 29.06.2012 (указанные выше операции между обществом «ЗМЗ» и компанией Мастеркинг Трейдинг Лимитед), 03.07.2012 (внесение на счет собственных денежных средств в сумме 2 995 руб.) и 05.07.2012 (списание со счета средств в общей сумме 2 995 руб. - платы за услуги Банка и соответствующей суммы НДС) (л.д. 49 т. 7).

Из справки налогового органа от 19.06.2014 (л.д. 14 т. 2) о расчетных счетах общества «ЗМЗ» следует, что расчетный счет № 40702810200230691304 был открыт должником в Банке «Петрокоммерц» 25.06.2012 (за четыре дня до совершения операций по зачислению суммы кредита и ее расходованию) и закрыт 26.12.2013. При этом из выписки за период с открытия счета до 31.12.2012 следует, что в этот период операции по указанному счет производились: 28.06.2012 (пополнение счета на сумму 29 213 000 руб. и списание платы за услуги банка на общую сумму 1 844 руб.), 29.06.2012 (указанные выше операции по зачислению суммы кредита и перечислению полученной суммы обществу «Металлург-Траст», а также списание заранее внесенной суммы процентов по оспариваемому кредитному договору в сумме 29 207 576 руб. 72 коп.), а также 05.07.2012, 04.10.2012, 27.12.2012 и 29.12.2012, когда были списаны суммы в оплату услуг Банка в

общем размере 2 579 руб. 28 коп. По состоянию на 31.12.2012 остаток на счете был нулевым.

Содержание договоров об уступке права требования от 24.09.2010 №24092010СМАСТК2 и №24092010СМАСТК3, в счет оплаты которых произведены платежи обществом «Металлург-Траст» произведены платежи по платежным поручениям от 29.06.2012 № 225 на сумму 903 054 354 руб. 59 коп. и № 226 на сумму 1 498 013 398 руб. 64 коп., приведено выше.

Договор об уступке права требования от 24.09.2010 №24092010СМАСТК1 также представлен в материалы дела (л.д. 126-132 т. 1). По условиям этого договора компания Мастеркинг Трейдинг Лимитед (цедент) передала (уступила) обществу «Металлург-Траст» (цессионарию) права требования к заемщику закрытому акционерному обществу «Ломпром» (далее – общество «Ломпром») по кредитному договору № 20.208/03147 от 20.08.2008. Из содержания договора уступки следует, что размер основной задолженности по названному кредитному договору составлял на момент уступки 319 387 179 руб. 88 коп., процентов – 63 392 223 руб. 24 коп., пени – 1 147 553 руб. 92 коп. Обязательство по кредитному договору было обеспечено поручительством открытого акционерного общества «Нытва» и Варшавского В.Е. Цена уступаемого права была определена сторонами в размере 382 779 403 руб. 12 коп. с условием рассрочки ее уплаты до 23.03.2018 согласно графику.

Права требования к обществу «Ломпром» по кредитному договору № 20.2-08/03147 от 20.08.2008 принадлежали компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед на основании договора уступки права требования № 20.2-10/03099 от 09.02.2010, заключенного с Банком (цедентом). По условиям договора уступки права требования № 20.2-10/03099 от 09.02.2010 (л.д. 78-85 т.1) Банк «Петрокоммерц» уступил компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед право требования к обществу «Ломпром» по кредитному договору № 20.2-08/03147 от 20.08.2008 в размере 319 387 179 руб. 88 коп. основной задолженности, 39

556 314 руб. 25 коп. начисленных на момент уступки процентов, 1 147 553 руб. 92 коп. пени. Цена уступаемого права была определена в размере 329 400 000 руб.

Из содержания договора об уступке права требования от 24.09.2010 №24092010СМАСТК1 следует, что на момент совершения уступки в отношении основного должника общества «Ломпром» введена процедура наблюдения (определение Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2010 по делу № А40-15700/2009). Данные сведения не противоречат сведениям, размещенным в информационной системе «Картотека арбитражных дел» в открытом доступе.

Указание на признание основного должника общества «ТД «Эстар» несостоятельным (банкротом) содержится также в договорах об уступке права требования от 24.09.2010 №24092010СМАСТК2 и №24092010СМАСТК3 (решение Арбитражного суда Московской области от 12.03.2010 по делу №А41- 18850/2009).

Из размещенных в свободном и открытом доступе сведений о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств (<http://egrul.nalog.ru/>) также следует, что запись о прекращении деятельности общества «Ломпром» в связи с ликвидацией на основании судебного акта о завершении конкурсного производства внесена 28.01.2014. Аналогичная запись в отношении общества «ТД «Эстар» внесена 21.06.2012.

Арбитражным судом установлен факт аффилированности между Банком и компанией Мастеркинг Трейдинг Лимитед на момент совершения оспариваемой сделки в связи с вхождением Банка и третьего лица в одну группу лиц с закрытым акционерным обществом «ИФД Капиталь» (далее – общество «ИФД Капиталь») и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Капиталь» (далее - Управляющая компания

«Капиталь»). Указанный факт подтверждается сведениями, представленными Управляющей компанией «Капиталь», выписками из списка участников и реестра акционеров (л.д. 88-166 т. 6).

Из представленных Управляющей компанией «Капиталь» пояснений и списка аффилированных лиц по состоянию на 01.01.2012 и 01.01.2013 следует, что по состоянию на указанные даты Банк и общество «ИФД Капиталь» входили в группу лиц в связи с тем, что более чем 50 % количественного состава Совета директоров (наблюдательного совета) составляли одни и те же физические лица. В одну группу лиц с обществом «ИФД Капиталь» входит также компания Резерв Инвест Холдинг (Сайпрус) Лимитед (компания имеет в силу своего участия в ОАО КБ «Петрокоммерц» более чем 50 % общего числа голосов, приходящихся на голосующие акции). Компания Мастеркинг Трейдинг Лимитед входит в одну группу лиц с обществом «ИФД Капиталь» в силу того, что компания Резерв Инвест Холдинг (Сайпрус) Лимитед имеет в силу своего косвенного участия в Компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед более чем 50 % общего числа голосов, приходящихся на голосующие акции. Общество «ИФД Капиталь» входит в одну группу лиц с закрытым акционерным обществом «Группа Капиталь Управление активами», поскольку имеет в силу своего участия в уставном капитале последнего более чем 50 % общего числа голосов, приходящихся на голосующие акции. Закрытое акционерное общество «Группа Капиталь Управление активами» в свою очередь по тому же основанию составляет одну группу лиц с Управляющей компанией «Капиталь».

В соответствии со статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными лицами являются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Аффилированными лицами юридического лица являются, в том числе лица,

принадлежащие к той группе лиц, к которым принадлежит данное юридическое лицо.

Аффилированность лиц является основанием для признания их заинтересованными для целей применения Закона о банкротстве (ст. 19 Закона).

Сведения, представленные Управляющей компанией «Капиталь» не опровергнуты иными представленными по делу доказательствами. Представленные Банком собственные списки аффилированных лиц (л.д. 120151 т. 7, л.д. 1-85 т. 8) не могут служить достаточным доказательством, опровергающим описанные Управляющей компанией «Капиталь» корпоративные связи.

В сведениях об аффилированных лицах, представленных самим Банком «Петрокоммерц» (л.д. 120-151 т. 7, л.д. 1-85 т. 8) указано на наличие аффилированности с компанией Мастеркинг Трейдинг Лимитед по состоянию на 14.01.2010 и отражена ее утрата 11.03.2010. В то же время в списках отражена аффилированность Банка по отношению к закрытому акционерному обществу «ИФД Капиталь» и компании Резерв Инвест Холдинг (Сайпрус) Лимитед на протяжении 2010, 2011, 2012 и 2013 годов.

Представленные Банком в материалы дела судебные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции (л.д. 69-105 т. 12), письменные объяснения Банка (л.д. 107 т. 9), отзыв третьего лица (л.д. 1-2 т. 10), а также сведения, содержащиеся в открытом доступе в электронной системе «Картотека арбитражных дел», свидетельствуют о том, что уступки Банком компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед своих требований к различным должникам, в том числе находящимся в процедурах банкротства, в исследуемый период носили систематический характер.

При этом взаимоотношения компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед и Банка носят исключительно фидуциарный, доверительный характер.

В день получения денежных средств от общества «Металлург-Траст» в счет оплаты по договорам об уступке права требования от 24.09.2010 №24092010СМАСТК2, №24092010СМАСТК1 и №24092010СМАСТК3 в размере 2 783 847 156 руб. 35 коп. компания Мастеркинг Трейдинг Лимитед за счет полученных денежных средств произвела платежи в пользу Банка в общей сумме 2 719 801 000 руб. с указанием в назначении платежей на оплату по различным договорам уступки (л.д. 99-101 т. 9), в том числе:

1. Платежным поручением № 191 от 29.06.2012 на сумму 25 705 000 руб. на счет филиала Банка в г. Новороссийске с назначением платежа: «Оплата по договору № 05/12 от 29.06.2012 об уступке права требования»,

2. Платежным поручением № 186 от 29.06.2012 на сумму 134 592 000 руб. на счет филиала Банка Приволжский с назначением платежа: «Оплата по договору № 1 от 29.06.2012 об уступке права требования»,

3. Платежным поручением № 187 от 29.06.2012 на сумму 131 826 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» Приволжский с назначением платежа: «Оплата по договору № 2 от 29.06.2012 об уступке права требования»,

4. Платежным поручением № 178 от 29.06.2012 на сумму 20 725 000 руб. на счет филиала Банка в г. Калининграде с назначением платежа: «Оплата по договору № 9/12 от 29.06.2012 об уступке права требования»,

5. Платежным поручением № 179 от 29.06.2012 на сумму 8 983 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Калининграде с назначением платежа: «Оплата по договору № 10/12 от 29.06.2012 об уступке права требования»,

6. Платежным поручением № 184 от 29.06.2012 на сумму 105 801 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Калининграде с назначением платежа: оплата по договору № 15/12 от 29.06.2012 об уступке права требования,

7. Платежным поручением № 185 от 29.06.2012 на сумму 88 907 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Калининграде с назначением

платежа: «Оплата по договору № 16/12 от 29.06.2012 об уступке права требования»,

8. Платежным поручением № 177 от 29.06.2012 на сумму 33 051 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Ростове-на-Дону с назначением платежа: оплата по договору № 07-484-ц от 29.06.2012 об уступке права требования,

9. Платежным поручением № 195 от 29.06.2012 на сумму 63 957 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Санкт-Петербурге с назначением платежа: оплата по договору № 28/06-Ц от 29.06.2012 об уступке права требования,

10. Платежным поручением № 194 от 29.06.2012 на сумму 71 606 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Санкт-Петербурге с назначением платежа: оплата по договору № 106/06-Ц от 29.06.2012 об уступке права требования,

11. Платежным поручением № 181 от 29.06.2012 на сумму 121 428 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Калининграде с назначением платежа: оплата по договору № 12/12 от 29.06.2012 об уступке права требования,

12. Платежным поручением № 171 от 29.06.2012 на сумму 411 104 000 руб. на счет Банка «Петрокоммерц» с назначением платежа: оплата по договору № 42/08-ц от 29.06.2012 об уступке права требования,

13. Платежным поручением № 172 от 29.06.2012 на сумму 25 705 000 руб. на счет ОАО Банк «Петрокоммерц» с назначением платежа: оплата по договору №20.2-04/20131-ц от 29.06.2012 об уступке права требования,

14. Платежным поручением №173 от 29.06. на сумму 712 808 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Волгограде с назначением платежа: оплата по договору № 4 от 29.06.2012 об уступке права требования,

15. Платежным поручением № 174 от 29.06.2012 на сумму

238 684 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Ростове-наДону с назначением платежа: оплата по договору № 06-1032-ц от 29.06.2012 об уступке права требования,

16. Платежным поручением № 188 от 29.06.2012 на сумму 49 459 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» Приволжский с назначением платежа: оплата по договору № 3 от 29.06.2012 об уступке права требования,

17. Платежным поручением № 180 от 29.06.2012 на сумму 128 641 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Калининграде с назначением платежа: оплата по договору № 11/12 от 29.06.2012 об уступке права требования,

18. Платежным поручением № 182 от 29.06.2012 на сумму 125 130 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Калининграде с назначением платежа: оплата по договору № 13/12 от 29.06.2012 об уступке права требования,

19. Платежным поручением № 183 от 29.06.2012 на сумму 121 908 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Калининграде с назначением платежа: оплата по договору № 14/12 от 29.06.2012 об уступке права требования,

20. Платежным поручением № 175 от 29.06.2012 на сумму 35 109 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Ростове-на-Дону с назначением платежа: оплата по договору № 08-232-ц от 29.06.2012 об уступке права требования,

21. Платежным поручением № 176 от 29.06.2012 на сумму 64 672 000 руб. на счет филиала Банка «Петрокоммерц» в г. Ростове-на-Дону с назначением платежа: оплата по договору № 07-686-ц от 29.06.2012 об уступке права требования.

Таким образом, в день получения суммы кредита общество «ЗМЗ» 29.06.2012 перечислило полученные денежные средства в сумме 2 783 847 156 руб. 35 коп. обществу «Металлург-Траст» с формальным указанием на оплату

по договору поставки №0210006 от 20.08.2010. В тот же день общество «Металлург-Траст», не имевшее ранее остатка на счете, перечислило полученные денежные средства в пользу аффилированной с Банком компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед. При этом суммы полученного обществом «ЗМЗ» кредита и платежа в пользу общества «Металлург-Траст» по договору поставки №0210006 от 20.08.2010 совпали (с точностью до копеек) с общей суммой задолженности общества «МеталлургТраст» перед компанией Мастеркинг Трейдинг Лимитед по договорам об уступке права требования от 24.09.2010 №24092010СМАСТК2, №24092010СМАСТК1 и №24092010СМАСТК3, оплата по которым, несмотря на возможность ее рассрочки до марта 2018 года, произведена обществом «Металлург-Траст» досрочно более чем на пять лет. Для проведения расчетов общество «ЗМЗ» и общество «Металлург-Траст» использовали открытые за несколько дней до указанных событий в Банке «Петрокоммерц» расчетные счета, которые не использовались в дальнейшей хозяйственной деятельности. Компания Мастеркинг Трейдинг Лимитед полученные денежные средства почти в полном объеме возвратило Банку в тот же день.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что подобное развитие событий в реальной действительности возможно лишь как результат совместных и заранее согласованных действий общества «ЗМЗ», общества «Металлург-Траст», компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед и Банка.

При осуществлении этих действий указанные лица злоупотребили правом на свободу договора, оформив возникновение крупного денежного обязательства общества «ЗМЗ» без намерения фактического предоставления финансового капитала в пользование должника и с ущербом для других кредиторов, ожидающих удовлетворения своих требований в порядке, определенном мировым соглашением по делу о банкротстве. В результате заключения оспариваемой сделки и совершения операций с выданными под видом кредита денежными средствами участники исследуемых событий

достигли значимых для каждого из них целей, увеличив при этом размер денежных обязательств общества «ЗМЗ» без какого-либо реального имущественного эквивалента для последнего.

На момент заключения оспариваемого кредитного договора, должник имел отложенную до августа 2013 года задолженность перед другими кредиторами третьей очереди на сумму, превышающую 11 902 243 961 руб. 54 коп., что подтверждается определением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-13230/2009 от 27.07.2010.

Согласно данным бухгалтерского баланса общество «ЗМЗ» по состоянию на 20.04.2012 имело непокрытый убыток за первый квартал в сумме 3 690 863 тыс. руб., долгосрочные обязательства на сумму 11 413 867 тыс. руб., в том числе в виде заемных средств на сумму 4 541 134 тыс. руб. и краткосрочные обязательства на сумму 6 217 027 тыс. руб., всего обязательств на сумму 17 630 894 тыс. руб. (л.д. 2-10 т. 2).

Активы общества «ЗМЗ» на конец первого квартала 2012 года составляли 13 949 931 тыс. руб., в том числе 982 152 тыс. руб. основные средства, 19 327 тыс. руб. доходные вложения в материальные ценности, 11 775 тыс. руб. финансовые вложения, 592 478 тыс. руб. отложенные налоговые активы, 6 084 664 тыс. руб. прочие внеоборотные активы (согласно расшифровке – сумма возмещений по мировому соглашению), запасы на сумму 3 406 084 тыс. руб. (в том числе сырье и материалы на сумму 1 295 756 тыс. руб., затраты в незавершенном производстве на сумму 1 464 978 тыс. руб., готовая продукция на сумму 645 277 тыс. руб.), 151 736 тыс. руб. НДС по приобретенным ценностям, 781 341 тыс. руб. долгосрочная дебиторская задолженность и 1 786 347 краткосрочная дебиторская задолженность, 795 тыс. руб. финансовые вложения и денежные средства и эквиваленты на сумму 62 270 тыс. руб.

Согласно отчету о прибылях и убытках за отчетный период (первый квартал 2012) чистый убыток составил 78 838 тыс. руб. В то же время заемщик,

начиная с сентября 2014 года, должен был выплачивать Банку по оспариваемому кредитному договору ежеквартально по 185 589 811 рублей в дополнение к платежам, которые должнику надлежало выплачивать кредиторам в соответствии с условиями мирового соглашения, утвержденного определением суда от 27.07.2010 по делу № А76-13230/2009 с августа 2013 года (более 140 млн. руб. ежемесячно).

Согласно абзацу тридцать третьему ст. 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества для целей применения указанного закона следует понимать превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Учитывая, что к моменту принятия обязательств по оспариваемому договору размер имущества должника, определяемый по размеру активов, существенно превышал размер краткосрочных и долгосрочных обязательств (на сумму 3 690 863 тыс. руб.), следует признать, что в этот момент должник обладал признаком недостаточности имущества.

Банку, утверждающему о том, что финансовое состояние заемщика перед заключением оспариваемого договора было проверено, об указанном обстоятельстве было известно.

В подтверждение своей добросовестности и обычности совершенной сделки Банк указывает на то, что осуществил перед выдачей кредита проверку наличия обязательств перед обществом «Металлург Траст», указанных заемщиком как цель полонения оборотных средств. В подтверждение своих доводов Банк представил документы из кредитного досье, в том числе договор поставки от 20.08.2010 № 0120006 (л.д. 81-94 т. 3), заключенный обществом «ЗМЗ» (покупателем) и обществом «МеталлургТраст»(поставщиком), реестр неоплаченных счетов-фактур общества «Металлург-Траст» за период с декабря 2011 года по апрель 2012 года (л.д. 653 т. 4) на общую сумму более 2 700 000 тыс. руб., копии товарных отдельных

накладных (26 документов) на общую сумму 45 075 491 руб. 31 коп., включённых в указанный реестр (л.д. 95-134 т. 3), анкету заемщика (л.д. 57-62 т. 4), бухгалтерскую отчетность (л.д. 143-150 т. 3, л.д. 65-117 т. 7).

Между тем арбитражный суд приходит к выводу о том, что действия банка по проверке финансового состояния заемщика носили формальный характер и были совершены лишь с целью создания видимости добросовестного поведения.

Об этом свидетельствует короткий период между моментом обращения заемщика (не позднее 25.06.2012 – даты открытия указанного в анкете заемщика счета № 40702810200230691304 в Банке Петрокоммерц) и фактической выдачей кредита, совпадение суммы выдаваемого кредита и периода рассрочки по нему с суммой и периодом рассрочки погашения задолженности общества «Металлург-Траст» перед компанией Мастеркинг Трейдинг Лимитед по договорам об уступке права требования от 24.09.2010. На формальный характер проверки указывает также отсутствие доказательств анализа реальности поставки товара на сумму свыше 2,7 миллиардов рублей в течение менее чем пяти месяцев обществом «Металлург-Траст», не имеющим собственных мощностей для производства металлопроката, а также выборочность представления Банку товарных накладных и непредставление Банку иных первичных документов, в том числе транспортных. Как профессиональный участник рынка кредитования Банк в обычных условиях не мог не проанализировать также то обстоятельство, что хозяйственные операции по поставке товара обществом «Металлург Траст» более чем на 2,7 млрд. руб. по бухгалтерской отчетности (л.д. 96-97 т. 7) не повлекли увеличение в течение первого квартала 2012 года долгосрочной задолженности должника (отражено снижение задолженности более чем на 12 млн. руб.) и существенного увеличения краткосрочной кредиторской задолженности (увеличилась менее чем на 43 млн. руб.).

В этой связи довод Банка об отражении обязательств по поставке товара перед обществом «Металлург-Траст» в анализе финансового состояния должника в ходе конкурсного производства по настоящему делу (л.д. 51 т. 9) не имеет существенного значения. Соответствующие выводы сделаны конкурсным управляющим на основе формального содержания бухгалтерских документов, которые могли быть искажены в целях осуществления оспариваемой сделки. Кроме того, арбитражным судом рассматривается вопрос о назначении судебной экспертизы по выявлению признаков преднамеренного банкротства в связи с выявленными кредиторами недостатками проведения финансового анализа.

В результате совершения оспариваемой сделки при отсутствии соразмерного эквивалента произошло увеличение размера имущественных требований к должнику, поскольку к обязательствам должника по кредитным договорам 2008 года заемщика общества «ТД «Эстар» добавились обязательства по оспариваемому договору на сумму 2 783 847 156 руб. 35 коп. и суммы процентов. В силу абзаца 32 ст. 2 Закона о банкротстве данное обстоятельство надлежит квалифицировать как вред имущественным интересам кредиторов.

Банк как участник мирового соглашения по делу о банкротстве № А7613230/2009 знал о размере непогашенных требований, к удовлетворению которых должник должен был приступить с августа 2013 года, а также о моратории начисления в период отсрочки процентов по требованиям, включенным в мировое соглашение. Об указанных обстоятельствах было известно также должнику и обществу «Металлург-Траст», а также должно было быть известно компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед как аффилированному с банком лицу.

При заключении оспариваемого договора стороны знали о невозможности для общества «ЗМЗ» в полном объеме исполнить принятые на

себя обязательства в связи с недостаточностью у него имущества и денежных средств, а также о нарушении прав и законных интересов других кредиторов.

Оспариваемый договор и обстоятельства его исполнения не были связаны с существенными для кредитования условиями, установленными Законом Российской Федерации «О банках и банковской деятельности» № 395-1 от 02.12.1990 – срочностью и возвратностью. Полученные заемщиком под видом кредита денежные средства в тот же день были возвращены в свободный оборот Банка. При этом у общества «ЗМЗ» сохранилось обязательство по возврату полученных денежных средств.

Наличие формальных оснований для перечисления компанией Мастеркинг Трейдинг Лимитед 29.06.2012 денежных средств Банка по договорам уступки от 29.06.2012 не имеет существенного значения для выводов суда. Отношения между указанными лицами носят доверительный характер и непрозрачны для третьих лиц, в силу чего суд и участники процесса лишены возможности исследовать весь комплекс взаимоотношений указанных лиц, в том числе взаиморасчёты по обязательствам. Об этом в числе прочего свидетельствуют обстоятельства оплаты компанией Мастеркинг Трейдинг Лимитед Банку за приобретенные по договорам об уступке прав требования №20.2-10/03075 от 17.09.2010 и №20.2-10/03076 от 17.09.2010 права требования цедента к заемщику обществу «ТД «Эстар», вытекающие из кредитных договоров 2008 года.

Судом в ходе рассмотрения дела на Банк «Петрокоммерц» была возложена процессуальная обязанность по представлению выписки движения по счету компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед Банку за 17.09.2010 (день, в который, по утверждению Банка, был произведен платеж по договорам уступки).

Первоначально Банк, утаивая имеющие значение для дела обстоятельства, представил выписки (л.д. 44, 48 т.7), содержащие не весь

объем операций за указанный день. В связи с этим судом процессуальная обязанность была возложена повторно.

В представленной в судебном заседании 05.11.2014 выписке (л.д. 97 т. 9) помимо операций по оплате компанией Мастеркинг Трейдинг Лимитед Банку цены уступаемых прав в размере 825 013 258 руб. 71 коп. по договору №20.2-10/03076 и 1 350 479 452 руб. 05 коп. по договору №20.2-10/03075, отражены также операции по зачислению в тот же день указанных сумм. При этом денежные средства поступили компании от Банка по основанию возврата средств в связи расторжением договора цессии №20.2-09/03066 от 17.11.2009. Доказательства предшествующего этому имущественного предоставления со стороны компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед в пользу Банка по указанному договору на суммы, указанные в качестве возвращаемых, в материалы дела не представлены. Объяснений по поводу точного совпадения возвращаемых сумм с ценой по договорам уступки также не приведено. С учетом того, что остаток по счету компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед на начало дня 17.09.2010 был недостаточным для оплаты по договорам уступки, следует признать, что оплата по этим договорам произведена за счет средств, ранее в тот же день поступивших от самого Банка.

Кроме того, при совершении платежей по договорам об уступке прав требования №20.2-10/03075 от 17.09.2010 и №20.2-10/03076 от 17.09.2010 компания Мастеркинг Трейдинг Лимитед неверно указала наименование получателя (Банка), что в совокупности с отсутствием доказательств зачисления денежных средств на счет Банка (которые было предложено представить судом) не позволяет признать доказанным факт оплаты по указанным договорам. Представленная Банком в судебном заседании 09.12.2014 выписка по счету № 47423810400160524100 (л.д. 150 т. 12), не являющемуся расчетным или корреспондентским счетом Банка, в достаточной степени исследуемый факт не подтверждает.

Результатом совершения оспариваемой сделки в совокупности с ранее совершенными уступками Банком своих прав требований к должнику по кредитным договорам 2008 года аффилированному лицу компании Мастеркинг Трейдинг Лимитед и впоследствии обществу «Металлург-Траст» явилось также то, что Банк осуществил формальную реструктуризацию своего низколиквидного актива и получил проценты по обновленному обязательству в обход условий мирового соглашения по делу № А7613230/2009.

Действия, направленные на реструктуризацию задолженности, в том числе путем заключения договоров цессии, сами по себе не противоречат законодательству и представлениям о добросовестности. В то же время получение удовлетворения своих первоначальных требований путем выдачи кредита самому должнику с сохранением первоначального обязательства, перешедшего к другому лицу, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны кредитора.

Арбитражный суд также принимает довод кредитора общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» о том, что участие в сделках по уступке денежных обязательств иностранной офшорной организации могло быть сопряжено с целью выведения из под российского налогообложения дохода, полученного аффилированным с Банком лицом в результате продажи приобретенных у Банка прав требований по более высокой цене.

Является обоснованным также и довод названного кредитора о преследуемом Банком при совершении оспариваемой сделки в совокупностью с уступками требований по договорам 2008 года цели улучшения качества кредитных активов и уменьшения объемов резервирования. К моменту совершения оспариваемой сделки один из основных должников по первоначальным обязательствам был ликвидирован в результате банкротства, другой находился в процедуре банкротства.

В соответствии со ст. 24 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в целях обеспечения финансовой надежности кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) обязана создавать резервы (фонды), в том числе под обесценение ценных бумаг, порядок формирования и использования которых устанавливается Банком России. Минимальные размеры резервов (фондов) устанавливаются Банком России. Кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) обязана осуществлять классификацию активов, выделяя сомнительные и безнадежные долги, и создавать резервы (фонды) на покрытие возможных убытков в порядке, устанавливаемом Банком России.

В результате совершения взаимосвязанных между собой сделок по уступке прав по кредитным договорам 2008 года, выдачи кредита по оспариваемому договору и возврата выданных денежных средств в Банк по формальным основаниям, Банк заменил сомнительный долг по кредитным договорам 2008 года на новое обязательство, освободив для оборота соответствующие суммы резервных средств.

На основании изложенного арбитражный суд приходит к выводу о том, что кредитный договор № 20.2-12/03080 от 29.06.2012 представляет собой сделку, совершенную со злоупотреблением права на свободу договора, для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, с целью введения в заблуждение окружающих относительно характера возникших между сторонами фактических правоотношений и с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов. В связи с изложенным указанная сделка является недействительной на основании п. 2 ст. 170, ст. 10, ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, следует признать установленной совокупность юридически значимых обстоятельств для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве как сделки, совершенной с причинением вреда имущественным интересам кредиторов. Для целей применения указанной нормы имеют

значение установленные судом факты совершения оспариваемой сделки менее чем за три года до возбуждения дела о банкротстве (15.11.2013), наличие цели причинения вреда в виде увеличения общего объема денежных обязательств должника с улучшением для Банка качества собственных активов, осведомленность Банка о наличии такой цели ввиду его непосредственного участия в сделке и заинтересованности в достижении этой цели, а также в связи с известным Банку факте наличия у должника признака недостаточности имущества.

В соответствии с п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

При оспаривании сделок по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, действует особый порядок применения последствий недействительности сделок.

Учитывая, что судом установлено наличие квалифицированного основания недействительности сделки – ее совершение с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов, арбитражный суд считает необходимым применить правило о применении последствий недействительности данного вида сделок.

Согласно п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 и пункта 3 статьи 61.3 настоящего Федерального закона, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к

должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Судом установлено, что по оспариваемому кредитному договору Банком от должника в период с июня 2012 года по январь 2013 года получены проценты в размере 168 856 302 руб. 93 коп., что подтверждается платежными поручениями № 1 от 29.06.2012, № 3496 от 28.09.2012 и № 6143 от 09.01.2013 и расчетом задолженности к требования Банка в деле о банкротстве (л.д. 145-148 т. 1).

На основании приведенных норм арбитражный суд в порядке применения последствий недействительности сделки считает необходимым взыскать с Банка в пользу должника сумму полученных процентов. За Банком следует признать право требование к обществу «ЗМЗ» по возврату денежных средств, выданных под видом кредита. Указанное требование подлежит удовлетворению в порядке, установленном п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, с учетом общих требований ст. 100 Закона о банкротстве и норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку при принятии заявления конкурсного управляющего от имени должника было удовлетворено ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, государственная пошлина по заявлению подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подп. 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст. 71, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, ст. 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление открытого акционерного общества «Златоустовский

металлургический завод» удовлетворить.

Признать недействительным кредитный договор № 20.2-12/03080 от 29.06.2012, заключенный между открытым акционерным обществом Коммерческим банком «Петрокоммерц» и открытым акционерным обществом «Златоустовский металлургический завод».

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с открытого акционерного общества Коммерческого банка «Петрокоммерц» в пользу открытого акционерного общества «Златоустовский металлургический завод» сумму уплаченных процентов по недействительному кредитному договору в размере 168 856 302 рублей 93 копеек.

Признать за открытым акционерным обществом Коммерческим банком «Петрокоммерц» право требования к открытому акционерному обществу «Златоустовский металлургический завод» в размере 2 783 847 156 рублей 35 копеек, подлежащее удовлетворению в порядке, установленном пунктом 2 ст. 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ.

Взыскать с открытого акционерного общества Коммерческого банка «Петрокоммерц» в доход федерального бюджета 4 000 руб. государственной пошлины по заявлению.

Определение подлежит исполнению после его вступления в законную силу и может быть обжаловано в апелляционную инстанцию - Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области в течение 10 дней со дня его вынесения (изготовления полного текста определения).

Судья

В.В. Бушуев

